VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 261)**

z dnia 11 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 261)

11 października 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 1836).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Walczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Łukasz Czucharski** ekspert Pracodawców RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 1836). Czy są państwa uwagi do tego porządku dziennego? Nie słyszę.

Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, chciałbym przywitać na naszym posiedzeniu przedstawiciela rządu, pana ministra Piotra Walczaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz wszystkie osoby, które towarzyszą panu ministrowi. Witam wszystkich państwa.

Szanowni państwo, informuję, że Sejm w dniu 28 września 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, (druk nr 1836) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Właśnie dzisiaj w tym celu spotkaliśmy się na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Proponuję, abyśmy przeszli do realizacji porządku dziennego, czyli do rozpatrzenia tego projektu ustawy. Projekt ustawy zawarty jest w druku nr 1836.

W pierwszej kolejności będziemy rozpatrywać tytuł tej ustawy. Czy do tytułu ustawy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że tytułu ustawy został przyjęty.

Artykuły, a właściwie jeden artykuł, który zawiera zmiany, będziemy rozpatrywać, procedując poszczególne zmiany w tym artykule.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 1 w art. 1. Czy w sprawie tej zmiany ktoś z państwa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, mamy tylko pytanie. Mianowicie w zmianie 1 zmienia się ten art. 181 w taki sposób, że dodawane są dokumenty zgromadzone w toku działalności analitycznej Krajowej Administracji Skarbowej. Nastąpiła więc egzemplifikacja tych dokumentów wskazanych w art. 181. Mamy pytanie, czy w związku z tym nie należałoby tych nowych przepisów stosować do nowych postępowań, takich, które zostaną wszczęte już po wejściu w życie tych przepisów? Czy dodanie tych materiałów w art. 181 nie wpłynie negatywnie na strony postępowania? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Walczak:

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, ja nie mogę tutaj zgodzić się z szanownym kolegą dlatego, że według mnie, po pierwsze, to jest jedynie pewne doprecyzowanie katalogu. Zwracam uwagę, że ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej wprowadziła jako katalog zadań Krajowej Administracji Skarbowej czynności analityczne. Jednak wówczas nie była znowelizowana w tym zakresie Ordynacja podatkowa. My tak naprawdę, porządkując, żeby to nie wzbudzało wątpliwości, dodajemy materiały analityczne. Zwracam uwagę, że poprzedni katalog był katalogiem otwartym, a więc także umożliwiał dołączenie do materiału dowodowego w postępowaniu podatkowym materiały wytworzone w toku procesu analitycznego. W związku z tym tak naprawdę jest to jedynie doprecyzowanie, żeby w przyszłości, szczególnie w ramach postępowań sądowych nie były negowane te postępowania. Dlatego wydaje mi się, że właśnie wprowadzenie przepisu przejściowego bardzo by skomplikowało sytuację, bo zanegowalibyśmy poprzednie tryby. Podkreślam, że w większości WSA zgadzały się z tym tokiem rozumowania organów skarbowych, czyli przyjmowały jako dowód również dowody w postaci analiz, różnego rodzaju materiałów analitycznych. W związku z tym wydaje mi się, że wprowadzenie przepisu przejściowego – podkreślam jeszcze raz – przede wszystkim bardzo skomplikowałoby sytuację dzisiaj prowadzonych postępowań.

Zwracam uwagę na jeszcze jedną rzecz, że tak naprawdę ta część dotyczy przede wszystkim nowych zadań, które realizuje Krajowa Administracja Skarbowa, w zakresie analizy plików JPK. I to *de facto* jest przede wszystkim doprecyzowanie pod kątem analizy JPK. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak? Bardzo proszę, panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Mam pytanie do naszych ekspertów. Moim zdaniem ten przepis nie ma większego znaczenia normatywnego. Dlaczego? Dlatego, że art. 180, który zawiera definicję dowodu, mówi, że dowodem jest wszystko, co służy wyjaśnieniu sprawy i nie jest sprzeczne z prawem, jeżeli dobrze sobie przypominam. Tutaj natomiast wymienia się w szczególności, a więc wymienia się przykłady. Czy to będzie, czy tego nie będzie, to i tak definicja dowodu, mówi, że dowodem może być wszystko, co służy wyjaśnieniu sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie profesorze. Tak? Rozumiem, że to jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie profesorze, tak, ten art. 181 to jest rzeczywiście przykładowy katalog i to, co jest dowodem, zostało uregulowane w art. 180. Niemniej jednak w tej nowelizacji dodajemy tylko te dokumenty analityczne Krajowej Administracji Skarbowej. Z jakiegoś powodu racjonalny ustawodawca dodał art. 181. Trudno natomiast nie zgodzić się tutaj z panem profesorem, że to po prostu jest tylko wskazanie przykładów i tak naprawdę – tak, jak tutaj pan minister mówił i państwo z Ministerstwa Finansów – prawdą jest, że dowodem jest to, co jest określone jako dowód w art. 180. Natomiast jest również jakiś cel tej nowelizacji – to, co państwo też wskazali. Tym naszym pytaniem próbowaliśmy dociec, jaka jest intencja i czy rzeczywiście to nie wpłynie na te postępowania, które toczą się obecnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy po tych wyjaśnieniach jest akceptacja... Inaczej, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie ma.

Stwierdzam więc, że zmiana 1 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy w sprawie zmiany 2 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne i pan przewodniczący. Może najpierw Biuro Legislacyjne na początek, dobrze? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, dwie kwestie. Pierwsza kwestia ma charakter redakcyjny. Jeśli chodzi o wyrazy „innych dokumentów", proponujemy w pkt 1-3 zastąpić liczbę mnogą liczbą pojedynczą tak, jak w przypadku deklaracji, a więc w pkt 1 „złożeniu przez podatnika deklaracji lub innego dokumentu", w pkt 2 „złożonej deklaracji lub innym dokumencie", w pkt 3 „wynikających z deklaracji lub innego dokumentu – jeszcze tutaj – składanych na podstawie przepisów ustaw podatkowych". Proponowalibyśmy tutaj dodanie wyrazu „przepisów" w pkt 3 przed wyrazami „ustaw podatkowych". To są kwestie redakcyjne.

Natomiast mamy też pytanie dotyczące pojęcia kontrahenta użytego w paragrafie 3 we wprowadzeniu do wyliczenia. Mianowicie analizując uzasadnienie do projektu ustawy, można mieć wrażenie, że ten kontrahent to tak naprawdę będzie potencjalny kontrahent, czyli jeszcze nie strona tego stosunku prawnego, ale kandydat do tego, żeby być tą stroną. Czy rzeczywiście o to chodzi, bo w innych przepisach Ordynacji czy w przepisach kodeksu cywilnego pojęcie „kontrahent" zawsze oznacza już tę stronę, która jest już tą stroną stosunku prawnego? Tutaj więc pojawia się pytanie, czy ten przyszły kontrahent będzie mógł uzyskać te informacje. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia jest taka, czy tym kontrahentem może być tak naprawdę każdy, czyli na przykład osoba fizyczna, która zawiera transakcję zakupu jakiegoś drobnego przedmiotu w hipermarkecie? Czy taka osoba będzie mogła uzyskać te informacje wymienione w pkt 1-3 o tym podatniku prowadzącym działalność gospodarczą, czyli na przykład o tej spółce prowadzącą działalność gospodarczą, o tym przykładowym hipermarkecie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze? Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, widziałem, że pan minister aprobująco kiwał głową, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Tak, jak najbardziej, panie przewodniczący. Dziękuję za tę uwagę. Ona jest oczywiście jak najbardziej słuszna i Ministerstwo Finansów jak najbardziej ją akceptuje.

Jeśli chodzi o drugą uwagę, to pozwolę sobie jednak mieć odmienne zdanie, dlatego że w Ordynacji podatkowej kontrahent pojawia się w wielu miejscach. Ta kwestia jest jakby usankcjonowana już przez orzecznictwo. Tak, jak pan mecenas mówi – jak najbardziej możemy tu powiedzieć z całą pewnością, że kontrahentem jest ta osoba, która dokonała skutecznej tak naprawdę czynności gospodarczej ze swoim innym kontrahentem. Dlatego absolutnie nie dotyczy to sytuacji kontrahenta, który jest przed zawarciem kontraktu. Zwracam uwagę, że my w początkowych przepisach mieliśmy nawet ten plan, żeby wprowadzić to, ale to zostało zanegowane przez RCL. RCL stwierdziło, że nie ma takiej możliwości. Zgadzamy się z tym, że takie rozwiązanie byłoby korzystniejsze. Zresztą podczas pierwszego czytania ta kwestia była podnoszona, tylko podkreślam jeszcze raz – ten przepis został zmodyfikowany przez RCL. RCL stwierdziło, że nie ma możliwości skonstruowania takiego przepisu, który umożliwiałby wgląd osobom, które tak naprawdę nie stały się jeszcze stroną operacji gospodarczej. Dlatego według nas to uzasadnienie, które jest, *de facto* definiuje kontrahenta tak, jak w pozostałych przepisach Ordynacji podatkowej. Naszym zdaniem wprowadzenie definicji, nowej definicji kontrahenta zaburzyłoby tak naprawdę całą konstrukcję Ordynacji podatkowej. W związku z tym tutaj jesteśmy niestety przeciwni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Jestem mocno rozczarowany tym, co słyszę, bo oczywiście podczas pierwszego czytania podnosiłem to także i liczyłem na to, że ta kwestia spotka się z pewną refleksją. Chodzi o przyszłego kontrahenta, o którym mówi także Biuro Legislacyjne. W gruncie rzeczy mamy tu do czynienia trochę z taką musztardą po obiedzie. Możemy pytać, dopiero kiedy mleko już się wylało.

Zgłaszałem również w trakcie pierwszego inną sprawę. Nasze wątpliwości budziła też... Sugerowaliśmy, że należy doprecyzować, komu to prawo do tej informacji będzie przysługiwało. Większe emocje naszym zdaniem budzą – widzę, że w opinii Lewiatana też to znalazło swój wyraz – te inne dokumenty w pkt 3. Jest to bardzo szeroka formuła, jeśli chodzi o udostępnianie tych danych o kontrahencie, co rodzi ryzyko, że te dane będą wykorzystywane w niecny sposób, mogąc zagrażać tym, o których informacja jest udzielana.

Wątpliwości również budziło to, że w gruncie rzeczy nie obejmujemy też decyzji w tym wykazie informacji podatkowych, co oznacza, że informacji o zaległościach będących treścią tych wydanych decyzji, ustalających wysokość zobowiązania podatkowego nie dostaniemy, formułując zapytanie. Dziwi mnie trochę ten brak reakcji, bo odniosłem wrażenie, że te argumenty państwo przyjmowaliście. My wobec tego raczej nie poprzemy tych propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem tę wypowiedź jako zgłoszenie sprzeciwu wobec tego rozwiązania, tak? ...Tak jest. Czy pan minister chciałby jeszcze coś dodać do tego czy...?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Ja tylko mogę powiedzieć, że jakby zgadzając się z tą argumentacją, którą pan poseł podczas pierwszego czytania przedstawił, jakie było stanowisko RCL, że nie jesteśmy w stanie legislacyjnie tego tak rozwiązać. W związku z tym musieliśmy przyjąć tę formułę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że jesteśmy pod dyktatem legislatorów w tym przypadku, ale będziemy musieli rozstrzygnąć tę kwestię w głosowaniu. Szanowni państwo, będziemy w tej chwili głosować zmianę 2. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 2 w takiej wersji, jak to jest w projekcie, z tymi poprawkami Biura Legislacyjnego, które zostały zaakceptowane przez pana ministra? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

17 głosów za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana została zaakceptowana.

Przechodzimy do zmiany 3. Czy w sprawie zmiany 3 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 3 została przyjęta.

Zamiana 4. Czy w sprawie zmiany 4 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia całego art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia przez Komisję tego artykułu? Nie ma. Dziękuję.

W związku z tym stwierdzam, że art. 1 został przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy w sprawie art. 2 są jakieś uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Szanowni państwo, pozostaje nam rozstrzygniecie w sprawie całości projektu ustawy. Czy ktoś z państwa posłów chce wnieść sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości projektu ustawy? Tak, jest zgłoszony sprzeciw. W związku z tym będziemy głosować ten projekt. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

18 głosów za, 8 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że projekt ustawy z druku nr 1836 został przyjęty przez Komisję.

Szanowni państwo członkowie Komisji, pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi stanowisko Komisji na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Andrzej Kosztowniak. Czy jest akceptacja Komisji dla tej kandydatury? Czy są inne kandydatury? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję państwu.